

Relevancia del revisor científico en tiempos de COVID en la publicación científica de calidad

Relevance of the sreviewer in times of COVID in quality scientific publication

Lorenzo Antonio Justo Cousiño^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-1787-4017>

¹Universidad de Vigo, Facultad de Fisioterapia. Pontevedra (Galicia), España.

*Autor para la correspondencia: lorenzo.justo@uvigo.es

Recibido: 26/11/2021

Aceptado: 26/12/2021

Estimado director:

Con respecto a la reciente publicación sobre la necesidad de la crítica científica he considerado ratificar todo lo expuesto por *Dorta* y otros⁽¹⁾ y abordar esta temática con relación a la prolífera literatura sobre la COVID-19.

En primer lugar, cuando ejerzo como revisor considero que un manuscrito asignado por el editor, en muchos casos, debería mejorarse por los autores y reevaluarse. La labor de revisión no puede centrarse en la censura, por el contrario, debe proponer mejoras que ayuden a construir una cultura científica de mayor calidad.

No obstante, la pandemia elevó considerablemente el volumen de publicaciones relacionadas con la COVID-19. Un análisis bibliométrico identificó más de 6000 artículos sobre este tema en menos de tres meses;⁽²⁾ por tanto, deduzco que muchos manuscritos se sometieron a un control menos estricto de lo habitual. Esto se justificó por circunstancias excepcionales como la aceleración de los procesos editoriales en busca de soluciones a la pandemia.⁽³⁾ Asimismo, la presión por investigar aumentó el riesgo de conductas éticas inadecuadas en el proceso de publicación.⁽⁴⁾

En definitiva, durante este período varias publicaciones resultaron redundantes⁽³⁾ o con serias deficiencias. Uno de los casos más llamativos fue un artículo de una falsa revisión en *American Journal of Biomedical Science & Research*.⁽⁵⁾ El texto vinculó un brote de COVID-19 en una ciudad irreal del universo pokémon al consumo de *Zubat* (un pokémon con aspecto de murciélago).⁽⁵⁾ Acorde con lo expuesto previamente, la crítica científica se considera imprescindible, y la revisión por pares constituye una herramienta clave para ofrecer ciencia de calidad;^(1,6) por tanto, debe fortalecerse en revistas de acceso abierto porque la consulta a texto completo resulta más sencilla.⁽⁴⁾

En mi rol de revisor observé que algunos de los manuscritos relacionados con COVID-19 presentaron graves deficiencias. Probablemente, en otro contexto no se hubieran sometido al proceso de revisión por pares. Por este motivo, los investigadores, bajo el auspicio de las circunstancias excepcionales de pandemia, no debieron obviar el rigor de los trabajos enviados para su publicación.

El número de retracciones en las publicaciones sobre COVID-19 se incrementó excepcionalmente comparado con otros tópicos,⁽⁷⁾ lo que ha puesto en duda el proceso de revisión para muchos investigadores.⁽⁸⁾ Una revisión sistemática citó 102 artículos revocados relacionados con la COVID-19. Revistas de alto impacto y prestigio como *Lancet* y *The New England Journal of Medicine* consideraron que el fallo en sus artículos anulados estuvo en la revisión por pares.⁽⁹⁾

Por consiguiente, debe analizarse la calidad metodológica de los estudios sobre la COVID-19 y los aportes científicos de cada una de las publicaciones. Además, especialmente en esta temática, tiene que incrementarse la actuación de los revisores, como agentes de verificación del rigor de las publicaciones científicas.

Referencias bibliográficas

1. Dorta AJ, Auza-Santiváñez JC, Corrales-Reyes IE. Necesidad de la crítica científica. Rev Cub Invest Bioméd. 2021 [acceso 25/11/2021];39(2):e1660. Disponible en: <http://www.revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/1660>
2. Kambhampati SBS, Vaishya R, Vaish A. Unprecedented surge in publications related to COVID-19 in the first three months of pandemic: A bibliometric analytic report. J Clin Orthop Trauma. 2020;11:S304-6. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jcot.2020.04.030>
3. Balaphas A, Gkoufa K, Daly M-J, de Valence T. Flattening the curve of new publications on COVID-19. J Epidemiol Community Health. 2020;74(9):766-7. DOI: <https://doi.org/10.1136/jech-2020-214617>
4. Bramstedt KA. The carnage of substandard research during the COVID-19 pandemic: a call for quality. J Med Ethics. 2020;46(12):803-7. DOI: <https://doi.org/10.1136/medethics-2020-106494>
5. Elm U, Joy N, House G, Schlomi M. Cyllage city COVID-19 outbreak linked to Zubat Consumption. Am J Biomed Sci Res. 2020;8:140-2. <http://dx.doi.org/10.34297/AJBSR.2020.08.001256>
6. Dorta AJ. Apología al revisor científico. Rev Cub Invest Bioméd. 2021 [acceso 25/11/2021];40(2):e1309. Disponible en: <http://www.revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/1309>
7. Ling NS, Tang BL. An alarming retraction rate for scientific publications on Coronavirus Disease 2019 (COVID-19). Account Res. 2021;28(1):47-53. DOI: <https://doi.org/10.1080/08989621.2020.1782203>
8. Anderson C, Nugent K, Peterson C. Academic Journal Retractions and the COVID-19 Pandemic. J Prim Care Community Health. 2021;12:21501327211015592. DOI: <https://doi.org/10.1177/21501327211015592>
9. El-Menyar A, Mekkodathil A, Asim M, Consunji R, Rizoli S, Abdel-Aziz A, *et al.* Publications and retracted articles of COVID-19 pharmacotherapy-related

research: A systematic review. Sci Prog. 2021;104(2):368504211016936. DOI:
<https://doi.org/10.1177/00368504211016936>

Conflicto de intereses

El autor declara que no existe conflicto de intereses.