

Infodemia y desinformación sobre COVID-19: Análisis bibliométrico

Infodemic and Misinformation about COVID-19: A Bibliometric analysis

Crislee E. López^{1,2*} <https://orcid.org/0000-0002-8775-3675>

Rodrigo Corcuera-Ciudad³ <https://orcid.org/0000-0002-3936-0295>

¹Universidad Científica del Sur. Lima, Perú.

²Universidad San Ignacio de Loyola, Unidad de Investigación en Bibliometría. Lima Perú.

³Universidad Científica del Sur. Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina (SCIEM UCSUR). Lima, Perú.

*Autor para la correspondencia: crisleelopez@gmail.com;
rodrigoc2096@gmail.com

RESUMEN

La pandemia por el nuevo coronavirus ha traído consigo un fenómeno denominado infodemia, lo que ha generado desinformación y llega a afectar la salud de las personas. Por ello es nuestro objetivo describir a través de un análisis bibliométrico el avance de las publicaciones científicas sobre infodemia, además de identificar los tópicos y posibles soluciones que proponen. Se utilizó la base de datos de Scopus, mediante una fórmula de búsqueda a partir del uso de términos derivados de “infodemia”, “desinformación” y COVID-19. Se encontró un total de 286 documentos, en su mayoría artículos originales, publicados en revistas de alto impacto. Al ser un área de reciente estudio no se encontraron patrones de colaboración, ni redes de coautoría.

Palabras clave: infodemia; COVID-19; bibliometría.

ABSTRACT

The novel coronavirus pandemic has brought about a phenomenon known as infodemic, generating misinformation and even affecting people's health. The purpose of the study was to conduct a bibliometric analysis to describe the progress of scientific publications about infodemic, and identify the topics and possible solutions they propose. A search was carried out in the database Scopus using search terms derived from "infodemic", "misinformation" and "COVID-19". A total 286 documents were found, most of which were original papers published in high impact journals. Being as it is a recent field of study, collaboration patterns and co-authorship networks were not found.

Keywords: infodemic; COVID-19; bibliometry.

Recibido: 08/11/2020

Aceptado: 16/11/2020

Introducción

Las publicaciones sobre la enfermedad por coronavirus 2019 (COVID-19) se han incrementado en gran medida desde el inicio de la pandemia y con ello han aparecido gran número de noticias en medios de comunicación. Gran parte de esta información compartida en redes sociales y medios de comunicación tradicionales es falsa y alarmista.⁽¹⁾ Por ello, la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha acuñado el término infodemia, el cual se refiere a la sobreabundancia de información, verdadera o falsa, en el contexto de una epidemia.⁽²⁾ Los daños en la sociedad que causa la infodemia pueden ir desde dar datos exagerados sobre posibles contagiados y fallecidos,⁽³⁾ hasta ocasionar psicosis asociada al aislamiento social.⁽⁴⁾

La infodemia no puede ser eliminada, pero puede ser manejada a través de ciertas estrategias. La OMS sugiere adaptación, desarrollo, validación y evaluación de nuevas prácticas basadas en evidencia para prevenir, detectar y responder a la información errónea y desinformación.⁽²⁾ Esto además podrá ayudar a combatir y prevenir frente a nuevos fenómenos de infodemia en el futuro.

Por ello, el objetivo de este trabajo es describir a través de un análisis bibliométrico el avance de las publicaciones científicas sobre infodemia, además de identificar los tópicos y posibles soluciones que proponen para este fenómeno.

Métodos

Se realizó un estudio documental tipo bibliométrico de carácter retrospectivo. Se utilizó la base de datos Scopus, los registros fueron descargados el 5 de noviembre de 2020. La estrategia de búsqueda obtenida fue: (TITLE (infodemi* OR "fake new*" OR disinformation OR misinformation OR rumor* OR rumour*) OR KEY (infodemi* OR "fake new*" OR disinformation OR rumor* OR rumour*)) AND (TITLE (covid-19 OR coronavirus OR 2019-ncov OR sars-cov-2) OR KEY (covid-19 OR coronavirus OR 2019-ncov OR sars-cov-2)).

Los datos utilizados fueron: título del documento, resumen, palabras clave, tipo de documento, título de la revista, cuartil, área de estudio de la revista, idioma, país, accesibilidad (open access), número de autores y temática de las publicaciones. Para ello se consideró como temática de los artículos, si éstos realizaban: Descripción del problema, identificación de causalidad y planteamiento de soluciones. Además, se describieron los autores, instituciones y países con mayor producción.

Para el procesamiento de datos y cálculo de distribución de frecuencias se utilizó el programa Microsoft Excel 365. Se utilizó el software VOSviewer versión 1.6.15 para analizar la concurrencia de palabras clave mediante la creación del gráfico de conglomerados, y se utilizan index y authors keywords.

Resultados

Se encontró un total de 286 publicaciones científicas y se determinaron las revistas con mayor cantidad de publicaciones: *Journal of Medical Internet Research* (29), seguido de *International Journal of Environmental Research and Public Health* (9), *Media and Communication y Profesional de la Información* (7 cada una), seguidas por *American Journal of Tropical Medicine and Hygiene*, *International Journal of Research in Pharmaceutical Sciences* y *The BMJ* (todas con 4). Además, se identificaron nueve revistas con 3 artículos, 16 con 2 y 163 con un solo artículo.

Respecto a las instituciones, *University of Oxford* y *London School of Hygiene & Tropical Medicine* lideran el ranking con 5 publicaciones cada una, le siguen la Universidad Carlos III de Madrid, *University of Hong Kong* y la *Fundação Oswaldo Cruz* con 4 publicaciones cada una.

Del total, fueron publicadas 278 en revistas, 4 en *conference proceedings*, y 2 provenían de revistas especializadas y libros. Las demás características y los países con mayor número de publicaciones se encuentran resumidos a continuación (Tablas 1 y 2).

Tabla 1 - Características bibliométricas de las publicaciones sobre infodemia y desinformación sobre COVID-19

Características	n (%)
<i>Tipo de publicación</i>	
Artículo	171 (59,79 %)
Nota	28 (9,79 %)
Cartas al editor	27 (9,44 %)
Editoriales	27 (9,44 %)
Revisiones	22 (7,69 %)
Otros	11 (3,85 %)
<i>Cuartil</i>	
Q1	165 (57,69 %)
Q2	54 (18,88 %)
Q3	34 (11,89 %)
Q4	24 (8,39 %)
Sin cuartil	9 (3,15 %)
<i>Idioma</i>	
Inglés	261 (91,26 %)
Español	14 (4,90 %)
Italiano	3 (1,05 %)
Portugués	3 (1,05 %)
Otros	5 (1,75 %)
<i>Área de estudio¹</i>	
Medicina	49 (17,13 %)
Informática de la salud	30 (10,49 %)
Comunicaciones	19 (6,64 %)
Estudios culturales	14 (4,90 %)
Otras áreas	174 (60,84 %)
<i>Acceso abierto</i>	
Sí	73 (25,52 %)
No	213 (74,48 %)
<i>Número de autores por artículo (M ± SD)²</i>	2 (± 3,96)

¹Área de estudio del cuartil con mayor impacto de la revista. ²M: mediana, SD: Desviación estándar.

Tabla 2 - Número de publicaciones científicas sobre infodemia y desinformación sobre COVID-19 por países

Países	n (%)
<i>Mundial</i>	
Estados Unidos	57 (19,93 %)
Italia	27 (9,44 %)
Reino Unido	27 (9,44 %)
España	24 (8,39 %)
India	22 (7,69 %)
China	21 (7,34 %)
Australia	16 (5,59 %)
<i>Latinoamérica</i>	
Brasil	9 (3,15 %)
Perú	3 (1,05 %)
Colombia	2 (0,70 %)
Chile	1 (0,35 %)
Costa Rica	1 (0,35 %)
Cuba	1 (0,35 %)
México	1 (0,35 %)

Respecto a la temática, se encontró que 77 publicaciones (26,92 %) describieron la problemática de la infodemia, 99 (34,62 %) abordaron la descripción de la problemática y plantearon soluciones, 89 (31,12 %) abordaron las posibles causas de la infodemia y su problemática, y 21 (7,34 %) sus artículos incluyeron los tres tópicos. Dentro de las soluciones planteadas se incluyeron:

- Promoción de verificadores de información,
- Reconocimiento y orientación del manejo de las redes sociales contra la infodemia y,
- Participación activa de la comunidad científica, médicos, estudiantes, periodistas, gobiernos locales y entidades de salud.

toxicidad de este producto,⁽⁷⁾ y trajo como consecuencia un número considerable de personas intoxicadas en establecimientos de salud.

En nuestra búsqueda encontramos que la mayoría de publicaciones describieron la problemática y plantearon soluciones frente a la infodemia; principalmente a través de la optimización del manejo de las redes sociales dirigido por fuentes confiables. Otros estudios propusieron involucrar a científicos y periodistas para la difusión de información verificada y accesible a la comunidad.⁽⁸⁾

No se cuentan con estudios bibliométricos previos sobre infodemia, sin embargo, se realizaron comparaciones con otros estudios similares sobre COVID-19 para confrontar los indicadores obtenidos. En nuestro estudio encontramos que 59,79 % de los documentos corresponden a artículos originales y 9,44 % a cartas al editor. Los países con mayor cantidad de publicaciones fueron Estados Unidos, Italia y Reino Unido. Mientras que en la investigación realizada por Yu y otros⁽⁹⁾ sobre indicadores bibliométricos de la COVID-19 se encontró que en las publicaciones predominaron los artículos originales (67,1 %), sin embargo, el país con mayor producción reportada fue China -a diferencia nuestra- seguido de EE.UU. e Inglaterra.

No se identificaron patrones de colaboración entre autores o países, ni redes de coautoría claramente establecidos, esto podría deberse a que la infodemia es un fenómeno nuevo, por lo que el estudio del mismo y su comportamiento son recientes para la comunidad científica.

En conclusión, la mayoría de los estudios sobre infodemia fueron artículos originales en inglés, publicados en revistas de alto impacto. Al ser un área nueva y relevante de estudio es importante fortalecer redes colaborativas que permitan generar nuevas estrategias para enfrentar a la infodemia.

Referencias bibliográficas

1. Siddiqui MYA, Mushtaq K, Mohamed MF, Al Soub H, Mohamedali MGH, Yousaf Z. “Social Media Misinformation”—An Epidemic within the COVID-19 Pandemic. The American journal of tropical medicine and hygiene. 2020;103(2):920.
2. Organization WHO, 1st WHO Infodemiology Conference 2020: WHO. [acceso 06/11/2020]. Disponible en: <https://www.who.int/news-room/events/detail/2020/06/30/default-calendar/1st-who-infodemiology-conference>
3. Ioannidis JP. Coronavirus disease 2019: the harms of exaggerated information and non-evidence-based measures. European journal of clinical investigation. 2020;50(4):e13222.
4. Shanbour A, Khalid Z, Fana M. Psychosis and Infodemic Isolation Resulting in First Inpatient Hospitalization During the COVID-19 Pandemic. A Case Series. The Primary Care Companion for CNS Disorders. 2020;22(3).
5. Islam MS, Sarkar T, Khan SH, Kamal A-HM, Hasan SM, Kabir A, *et al.* COVID-19-Related infodemic and its impact on public health: a global social media analysis. The American Journal of Tropical Medicine and Hygiene. 2020;103(4):1621-9.
6. Burela A, Hernández-Vásquez A, Comandé D, Peralta V, Fiestas F. Dióxido de cloro y derivados del cloro para prevenir o tratar la COVID-19: revisión sistemática. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública. 2020;37(4).
7. OPS. La OPS no recomienda tomar productos que contengan dióxido de cloro, clorito de sodio, hipoclorito de sodio o derivados. [acceso 06/11/2020]. Disponible en: <https://iris.paho.org/handle/10665.2/52484:IRIS/PAHO;2020>
8. Zarocostas J. How to fight an infodemic. The Lancet. 2020;395(10225):676.
9. Yu Y, Li Y, Zhang Z, Gu Z, Zhong H, Zha Q, *et al.* A bibliometric analysis using VOSviewer of publications on COVID-19. Annals of translational medicine. 2020;8(13).

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Contribución de los autores

Crislee E. López: Conceptualización de la idea, investigación, metodología, análisis formal y redacción (borrador, original, revisión y edición).

Rodrigo Corcuera-Ciudad: Investigación, metodología, análisis formal y redacción (borrador, original, revisión y edición).