

Factores asociados a la procrastinación académica en estudiantes universitarios de diez países de Latinoamérica

Factors associated with academic procrastination in university students from ten latin american countries

Christian R. Mejía^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-5940-7281>

Jhosselyn I. Chacón² <https://orcid.org/0000-0002-6624-7941>

Gloria S. Torres-Riveros³ <https://orcid.org/0000-0001-5540-2611>

Ann Margareth Wagner-Nitsch⁴ <https://orcid.org/0000-0001-7905-6557>

Sinia Mariela Loucel-Linares⁵ <https://orcid.org/0000-0001-8680-3346>

Estherbany Gabriela Figueroa-Alfaro⁶ <https://orcid.org/0000-0002-1053-6242>

Lorena Daisy Rojas-Gonzalez⁷ <https://orcid.org/0000-0003-4061-486X>

Erick Duque Sanchez⁸ <https://orcid.org/0000-0003-1638-4152>

Ibraín Enrique Corrales-Reyes^{9,10} <https://orcid.org/0000-0002-2146-9014>

¹Universidad Continental, Facultad de Medicina Humana. Huancayo, Perú.

²Universidad Peruana Los Andes, Facultad de Medicina. Huancayo, Perú.

³Universidad Privada de Tacna, Facultad de Medicina. Tacna, Perú.

⁴Universidad de San Carlos de Guatemala, Facultad de Medicina. Guatemala.

⁵Universidad Católica de Honduras, Facultad de Medicina. Tegucigalpa, Honduras.

⁶Universidad de los Andes, Escuela de Medicina. Mérida, Venezuela.

⁷Universidad Ricardo Palma, Facultad de Medicina. Lima, Perú.

⁸Universidad Central del Ecuador, Facultad de Ciencias Médicas. Quito, Ecuador.

⁹Universidad de Ciencias Médicas de Granma. Cuba.

¹⁰Hospital General Universitario “Carlos Manuel de Céspedes”. Granma, Cuba.

*Autor para la correspondencia: christian.mejia.md@gmail.com

RESUMEN

Introducción: La procrastinación afecta a los estudiantes de diferentes carreras e impacta a nivel académico.

Objetivo: Determinar los factores asociados a la procrastinación en estudiantes universitarios de diez países de Latinoamérica.

Métodos: Se realizó una investigación analítica, transversal y multicéntrica en 16 universidades de Latinoamérica con los estudiantes matriculados en el primer semestre académico de 2017. El valor Alpha de Cronbach resultó 0,78. Se sumaron las respuestas, los estudiantes dentro del tercil inferior de esta suma se consideraron procrastinadores y se compararon con los otros dos terciles. Se encontraron estadísticos de asociación con los modelos lineales generalizados, ajustados por la universidad de procedencia.

Resultados: Predominaron los estudiantes de Medicina Humana y los de la Universidad Católica de Honduras. En el análisis multivariado, la mayor frecuencia de procrastinación se identificó en los estudiantes de universidades nacionales y en los primeros años de estudio. Las carreras con más alto grado de procrastinación, ordenadas de menor a mayor, resultaron Derecho, Psicología, Contabilidad, Economía, Ingeniería, Medicina Humana, Humanidades, Enfermería, Administración, Empresariales y Química. Las variables se ajustaron por sexo y usaron el grupo de las universidades.

Conclusiones: Los estudiantes de universidades nacionales tienden a procrastinar más. Química, Humanidades y Enfermería resultaron las carreras con mayores niveles.

Palabras clave: procrastinación; estudiantes; universidades; educación; América Latina.

ABSTRACT

Introduction: Procrastination affects students in different majors and impacts at the academic level.

Objective: To determine the factors associated with procrastination in university students from ten Latin American countries.

Methods: An analytical, cross-sectional, multicenter research was conducted in 16 Latin American universities with students enrolled in the first academic semester of 2017. Cronbach's Alpha value resulted 0.78. Responses were summed, students within the bottom tercile of the total sum were considered procrastinators and compared with the other two terciles. Association statistics were found with generalized linear models, adjusted for university of origin.

Results: Students of Human Medicine and those of the Catholic University of Honduras predominated. In the multivariate analysis, the highest frequency of procrastination was identified in national universities and in the first years of study. The careers with the highest values of procrastination, ordered from lowest to highest, were Law, Psychology, Accounting, Economics, Engineering, Human Medicine, Humanities, Nursing, Administration, Business and Chemistry. The variables were adjusted for gender and used the university cluster group.

Conclusions: Students from national universities tend to procrastinate more. Chemistry, Humanities and Nursing were the majors with the highest levels.

Keywords: procrastination; students; universities; education; Latin America.

Recibido: 06/10/2020

Aceptado: 11/03/2021

Introducción

Los profesionales basan sus conocimientos en la experiencia y la teoría. La primera se adquiere cuando se egresa de la universidad y la segunda se imparte en las aulas;^(1,2) por ello, la escuela resulta de suma importancia en la formación inicial de los profesionales.^(3,4) Actualmente existe mucho interés en la evaluación de estos aspectos, así como en la medición de elementos que destaquen a las personas en el ambiente laboral (investigación, innovación y recursos informáticos),^(5,6) debido a la conocida asociación entre los conocimientos, las aptitudes y el adecuado desenvolvimiento en el trabajo.^(7,8)

Diversas investigaciones evaluaron el entrenamiento preprofesional, entre ellos, la procrastinación (dejar para el final las actividades pendientes). Este fenómeno afecta a los estudiantes desde los primeros años académicos.^(13,14,15,16,17) Estudios

peruanos informan niveles variables, por ejemplo, *Marquina* y otros⁽¹⁸⁾ (19 %), *Mejia* y otros⁽¹⁹⁾ (37 %), *Gil* y *Botello*⁽²⁰⁾ (39,5 %) y *Dominguez*⁽²¹⁾ (14,1 %). *Rodríguez* y *Clariana*⁽²²⁾ reportaron una frecuencia de 32,79 % en España; *Zárate* y otros⁽²³⁾ señalaron que afecta al 35,05 % de los alumnos de medicina mexicanos, y *Atalayin* y otros⁽²⁴⁾ lo demostraron en el 50 % de los estudiantes turcos de odontología.

Entre los factores identificados como predictores de procrastinación se encuentran el uso masificado de distractores tecnológicos,^(15,16) el sexo masculino, la minoría edad, la dedicación de pocas horas diarias para el estudio, los bajos promedios ponderados de etapas académicas anteriores,⁽¹⁹⁾ la ansiedad,⁽²⁰⁾ el hecho de no trabajar a la par de estudiar,⁽²¹⁾ la deficiente administración del tiempo, la inseguridad, las creencias irracionales sobre los estudios,⁽²⁴⁾ la regulación emocional, el rendimiento y el nivel académico,⁽²⁵⁾ y la adicción a internet.⁽²⁶⁾

Sin embargo, estas investigaciones han sido, en su mayoría, de tipo descriptivas o en poblaciones específicas y no reportan el problema en múltiples carreras. La procrastinación perjudica a los estudiantes latinoamericanos porque altera los elementos de orden académico, y da al traste con la eficiente formación universitaria y el futuro desempeño profesional.⁽¹⁷⁾ Por consiguiente, el objetivo del presente estudio fue determinar los factores asociados a la procrastinación en estudiantes universitarios de diez países de Latinoamérica.

Métodos

Se realizó una investigación multicéntrica con diseño transversal analítico, cuya población consistió en los universitarios de 16 instituciones educativas de 10 países de América Latina. Se incluyeron los matriculados en el semestre académico 2017-I que aceptaron participar en la investigación. Se excluyeron 58 encuestas por no tener alguna de las doce preguntas de la escala de procrastinación⁽²⁷⁾ (tasa de exclusión menor al 2 %) validada previamente en una población de estudiantes latinos. Se requerían 2915 encuestados, según el cálculo del tamaño muestral mínimo, con una potencia estadística del 90 % y un nivel de confianza del 95 %, para una única muestra que podía identificar hasta 3 % de diferencia entre las variables según su grado de procrastinación (50 % *versus* 47 %).

Se construyó la variable dependiente (procrastinación) basada en dicha escala, que constaba de doce preguntas, con respuestas tipo *Likert* que iban desde la opción “nunca” hasta “siempre lo realizo”. El Alpha de Cronbach tuvo un valor de 0,78. Para determinar los alumnos procrastinadores se sumaron todas las preguntas (la 1, 6 y 7 estuvieron medidas de forma inversa y se las homogenizó con las demás); los alumnos que contestaron dentro del tercil inferior de la suma total se consideraron procrastinadores y se compararon con los otros dos terciles (medio y superior = no procrastinadores).

Se tomaron como variables secundarias para el ajuste el sexo, la edad (considerada variable cuantitativa), el tipo de universidad (pública/privada), el año de estudios en el momento de la encuesta (variable cuantitativa) y cada una de las 18 carreras: Administración, Contabilidad, Economía, Empresarial, Química, Física y/o Matemática, Ingeniería, Derecho, Sociales, Humanidades, Arte, Docencia, Traducción, Medicina Humana, Enfermería, Psicología, Veterinaria y otras. Para el análisis estadístico se comparó la frecuencia de procrastinación de estas carreras con la categoría “Otras carreras”.

Previo a la aplicación de la escala, se concibió un proyecto de investigación, sometido a evaluación y aprobación por el comité de ética del Hospital San Bartolomé, Lima-Perú, y aprobado el 5 de marzo de 2016, Oficio No. 422. Luego, se reclutaron los representantes que encuestarían en las universidades. Ellos coordinaron los permisos en cada institución, a nivel central, con los docentes (que permitirían la aplicación de las encuestas dentro de sus actividades académicas) y los encuestados (luego de explicarles el objetivo de la investigación, la reserva de la encuesta anónima y el instrumento para recolectar la información).

Posteriormente, se vaciaron los datos. Se empleó una base en el programa Microsoft Excel versión 2013 (para Windows). Se controló la calidad, se codificaron las variables y se eliminaron los participantes que no respondieron toda la encuesta, tanto por los coordinadores del trabajo como por el estadístico que analizó, según los criterios de selección.

En una primera etapa se describió la procrastinación por cada carrera universitaria, país y según las variables consideradas, mediante frecuencias y porcentajes; se obtuvo el valor p con la prueba estadística Chi cuadrado. En un segundo momento, se evaluó la asociación bivariada y multivariada con el uso de las regresiones de los modelos lineales generalizados. Se usó la familia *Poisson*, la función de enlace log, los modelos robustos y se tomó un clúster de ajuste (debido al reconocimiento de la singularidad de cada grupo poblacional universitario). Con todo esto se obtuvieron las razones de prevalencias, los

intervalos de confianza al 95 % y los valores *p*. Se consideró un límite de significancia estadística de 0,05. El programa Stata 11,1 se utilizó para alcanzar este resultado (StataCorp LP, College Station, TX, USA).

Resultados

Los participantes (n = 2978) se distribuyeron por países: Honduras 20,45 % (n = 609), Panamá 19,85 % (n = 591), Guatemala 10,54 % (n = 314), Bolivia 10,07 % (n = 300), Ecuador 10,07 % (n = 300), Chile 10,07 % (n = 300), Colombia 8,80 % (n = 262), Paraguay 7,72 % (n = 230), Venezuela 1,48 % (n = 44) y Costa Rica 0,94 % (n = 28).

Los estudiantes de Medicina Humana prevalecieron en la muestra, seguidos por los de Ingeniería y Derecho. La Universidad Católica de Honduras tributó la mayoría de los participantes en el estudio, a diferencia de la Universidad Interamericana de Panamá que solo aportó un 0,20 % (tabla 1).

Tabla 1 - Distribución de los participantes según carreras y universidades

Carrera	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Otras	20	0,67	0,67
Enfermería	24	0,81	1,48
Sociales	30	1,01	2,49
Física y Matemática	32	1,08	3,57
Arte	46	1,55	5,12
Economía y Finanzas	51	1,72	6,84
Ciencias Empresariales	52	1,75	8,59
Química	54	1,82	10,41
Veterinaria	54	1,82	12,23
Traducción	54	1,82	14,05
Humanidades	59	1,99	16,04
Administración	127	4,28	20,32
Contabilidad	144	4,85	25,17
Psicología	175	5,89	31,06
Docencia	201	6,77	37,83
Derecho	414	13,94	51,77
Ingeniería	469	15,80	67,57
Medicina Humana	963	32,44	100

Universidad			
Universidad Interamericana de Panamá	6	0,20	0,20
Universidad del Istmo de Guatemala	8	0,27	0,47
Universidad Tecnológica de Panamá	26	0,87	1,34
Universidad Hispanoamericana de Costa Rica	28	0,94	2,28
Universidad de Mérida de Venezuela	44	1,48	3,76
Universidad Latina de Costa Rica	54	1,81	5,57
Columbus University de Panamá	72	2,42	7,99
Universidad de Panamá	125	4,20	12,19
Universidad Nacional de Caaguazú de Paraguay	230	7,72	19,91
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	262	8,80	28,71
Universidad Autónoma de Chiriquí de Panamá	300	10,07	38,78
Escuela Superior Técnica de Chimborazo de Ecuador	300	10,07	48,85
Universidad Autónoma Juan Misael Saracho de Bolivia	300	10,07	58,92
Universidad de Valparaíso de Chile	300	10,07	68,99
Universidad San Carlos de Guatemala	314	10,54	79,53
Universidad Católica de Honduras	609	20,45	100

Del total de encuestados, se determinó el 31,1 % en el tercil inferior de la escala (925) y se consideraron procrastinadores. La figura muestra los niveles de procrastinación en cada carrera.

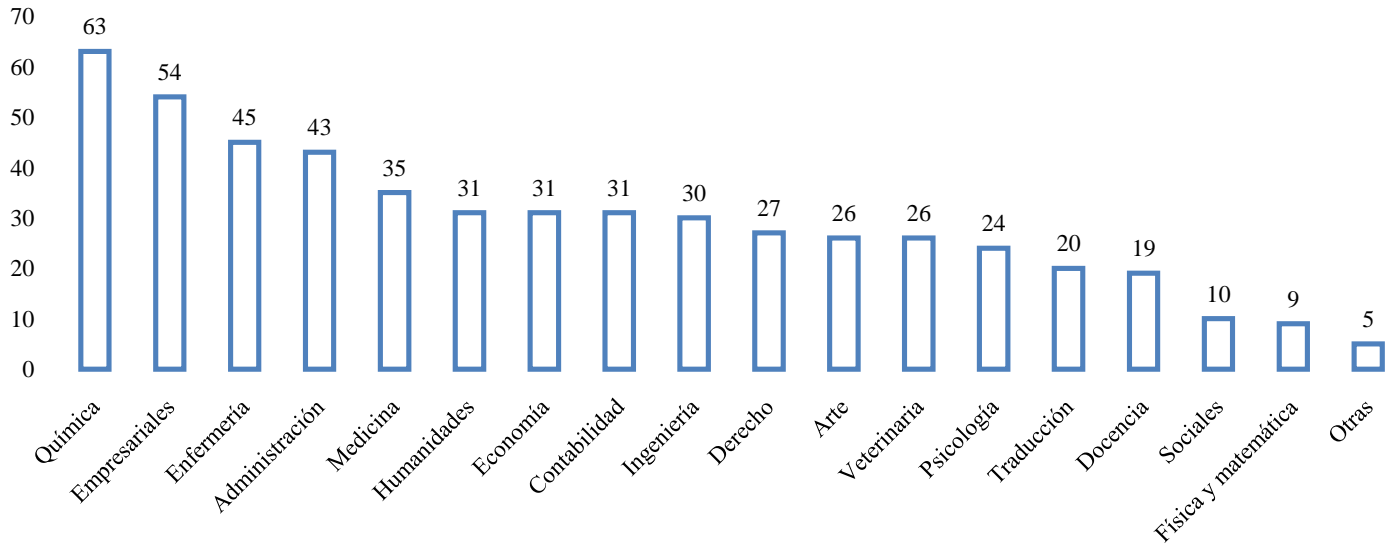


Fig. - Porcentaje de procrastinación según carrera universitaria.

Al realizar el análisis bivariado, se asoció la procrastinación al sexo (RP: 1,28; IC 95 %: 1,02-1,61; $p = 0,036$) y al tipo de universidad (RP: 0,59; IC 95 %: 0,37-0,93; $p = 0,023$). Según la carrera, hubo diferencia estadística en Administración ($p = 0,009$), Contabilidad ($p = 0,036$), Economía ($p = 0,029$), Empresariales ($p = 0,002$), Química ($p = 0,002$), Ingeniería ($p = 0,020$), Derecho ($p = 0,038$), Humanidades ($p = 0,019$), Arte ($p = 0,029$), Medicina humana ($p = 0,024$) y Enfermería ($p = 0,021$) (tabla 2).

Tabla 2 - Análisis bivariado de los factores socioacadémicos asociados a la procrastinación

Variable	Procrastinadores n (%)		RP (IC 95%)	Valor p
	Sí	No		
Sexo				
Femenino	425 (27,4)	1128 (72,6)	1,28 (1,02-1,61)	0,036
Masculino	499 (35,0)	925 (65,0)	Ref.	Ref.
Edad (años)*	21 (20-22)	21 (19-22)	0,99 (0,96-1,02)	0,521
Tipo de universidad				
Pública	766 (34,8)	1435 (65,2)	0,59 (0,37-0,93)	0,023
Privada	159 (20,5)	618 (79,5)	Ref.	Ref.
Año de estudios*	2 (1-3)	3 (2-4)	0,89 (0,77-1,03)	0,126
Carrera				
Otras	1 (5,0)	19 (95,0)	Ref.	Ref.

Administración	54 (42,5)	73 (57,5)	8,50 (1,73-41,88)	0,009
Contabilidad	45 (31,3)	99 (68,7)	6,25 (1,14-32,28)	0,036
Economía	16 (31,4)	35 (68,6)	6,27 (1,20-32,74)	0,029
Empresariales	28 (53,9)	24 (46,1)	10,77 (2,32-50,03)	0,002
Química	34 (63,0)	20 (37,0)	12,59 (2,61-60,83)	0,002
Física y/o Matemática	3 (9,4)	29 (90,6)	1,87 (0,33-10,61)	0,477
Ingeniería	139 (29,6)	330 (70,4)	5,93 (1,32-26,59)	0,020
Derecho	111 (26,8)	303 (73,2)	5,36 (1,10-26,21)	0,038
Sociales	3 (10,0)	27 (90,0)	2,00 (0,31-12,89)	0,466
Humanidades	18 (30,5)	41 (69,5)	6,10 (1,35-27,59)	0,019
Arte	12 (26,1)	34 (73,9)	5,22 (1,18-23,02)	0,029
Docencia	39 (19,4)	162 (80,6)	3,88 (0,78-19,30)	0,098
Traducción	11 (20,4)	43 (79,6)	4,07 (0,75-22,03)	0,103
Medicina Humana	341 (35,4)	622 (64,6)	7,08 (1,29-38,83)	0,024
Enfermería	11 (45,8)	13 (54,2)	9,17 (1,38-60,48)	0,021
Psicología	42 (24,0)	133 (76,0)	4,80 (0,99-23,31)	0,052
Veterinaria	14 (26,0)	40 (74,0)	5,19 (0,83-32,16)	0,077

Nota: Los datos descriptivos son la mediana (rango intercuartílico). Los estadísticos analíticos se obtuvieron con los modelos lineales generalizados (familia *Poisson*, función de enlace log y ajustados para obtener varianzas robustas).

El análisis multivariado arrojó mayor frecuencia de procrastinación en los estudiantes de universidades nacionales ($p = 0,002$) y en los primeros años de estudio ($p = 0,037$). Las carreras con los valores más elevados resultaron Derecho ($p = 0,044$), Psicología ($p = 0,043$), Contabilidad ($p = 0,040$), Economía ($p = 0,037$), Ingeniería ($p = 0,019$), Medicina Humana ($p = 0,012$), Humanidades ($p = 0,009$), Enfermería ($p = 0,007$), Administración ($p = 0,005$), Empresariales ($p = 0,004$) y Química ($p = 0,004$). Las variables se ajustaron por el sexo y según la universidad grupo clúster (tabla 3).

Tabla 3 - Análisis multivariado de los factores socioacadémicos asociados a la procrastinación

Variable	RP (IC95%)	Valor p
Sexo masculino	1,20 (0,99-1,47)	0,070
Universidad privada	0,48 (0,30-0,77)	0,002
Año de estudios	0,91 (0,83-0,99)	0,037
Carrera		
Administración	9,16 (1,93-43,6)	0,005
Contabilidad	5,78 (1,09-30,8)	0,040
Economía	6,36 (1,12-36,2)	0,037

Empresariales	9,82 (2,04-47,4)	0,004
Química	10,5 (2,16-51,0)	0,004
Física y/o Matemática	1,76 (0,28-11,0)	0,545
Ingeniería	5,87 (1,34-25,7)	0,019
Derecho	5,12 (1,04-25,2)	0,044
Sociales	1,77 (0,26-12,0)	0,559
Humanidades	10,1 (1,77-58,0)	0,009
Arte	4,12 (0,93-18,3)	0,063
Docencia	3,40 (0,65-17,8)	0,146
Traducción	3,54 (0,60-21,0)	0,163
Medicina Humana	8,05 (1,58-41,0)	0,012
Enfermería	10,0 (1,89-52,9)	0,007
Psicología	5,11 (1,05-24,9)	0,043
Veterinaria	4,51 (0,67-30,4)	0,122

Nota: Los estadísticos analíticos se obtuvieron con los modelos lineales generalizados (familia *Poisson*, función de enlace log y ajustados para obtener varianzas robustas).

Discusión

Los resultados de la evaluación del grupo estudiantil que posterga las actividades académicas hasta el último momento reflejan una conducta inadecuada de estudio. Muchos alumnos tienen una mala metodología y van relegando las tareas para el final del plazo. Esto tiene como antecedente las rutinas de estudio que traen de la casa y los colegios de nivel secundario; pero también la universidad resulta responsable, por ello deben existir departamentos que monitoricen, apoyen e intervengan con programas para la mejora de las técnicas de captación de la información y el desempeño.⁽¹¹⁾

En el presente estudio la tercera parte de los estudiantes se clasificaron como procrastinadores, resultados consistentes con reportes previos multicéntricos latinoamericanos,^(19,20,23) y un estudio español con similar diseño.⁽²²⁾ En cambio, otros investigadores comunicaron frecuencias inferiores^(18,21) y superiores⁽²⁴⁾ de procrastinación. Incluso, algunas investigaciones catalogan a todos los alumnos de una institución como procrastinadores, al demostrar que solo una mínima parte del estudiantado cumple sus obligaciones con anticipación.⁽²⁸⁾ Este se considera un reporte extremo, que, si bien tuvo algunas variantes en la metodología, refleja los contrastes en este aspecto; por tanto, se necesita que los entes rectores educativos de cada país generen programas para la evaluación de cada contexto.

Actualmente, las empresas más competitivas buscan profesionales que se distingan; por consiguiente, los estudiantes deben manejar su carga académica y encontrar un balance para no aplazar las tareas hasta el último momento.

Las universidades privadas tuvieron menores frecuencias de procrastinación, lo que pudiera atribuirse a una mejor organización interna; pero también se vincula con los programas evaluados, por ejemplo, las ciencias empresariales se mantienen en niveles ínfimos, al contrario de algunas carreras numéricas que, ⁽²⁹⁾ por su dificultad, el estrés que generan y la forma en que lo enfrentan los estudiantes, incitan a la procrastinación. ^(28,30) Aunque no pueden extrapolarse las realidades específicas por el tipo de muestreo utilizado, estos resultados constituyen un primer referente de evaluación en varios países latinoamericanos.

No se determinó ningún vínculo entre la procrastinación y el sexo, la edad o el año de estudios. Sin embargo, varios reportes demuestran que las mujeres y los menores de edad son más procrastinadores; ^(28,29) no obstante, estos estudios pudiesen tener sesgos de encuestas inadecuadamente validadas en poblaciones con predominio femenino.

Un análisis de las facultades de una universidad en la ciudad de Huancayo-Perú ⁽¹⁹⁾ evidenció mayor frecuencia de procrastinación en los estudiantes varones y los menores de edad; asimismo, los valores de las facultades de Ciencias de la Salud y Derecho resultaron menores por el ajuste de cuatro variables. Esto demuestra que los resultados dependen de la universidad y otros factores socioeducativos; en consecuencia, se recomienda que cada casa de estudios evalúe la procrastinación de sus alumnos, y, sobre la base de lo encontrado, generen programas de ayuda específicos, diseñados específicamente para medir la procrastinación según el sexo, la edad y las características de cada población.

Esta investigación no debe entenderse como un hecho inobjetable debido a la múltiple variedad de antecedentes, metodologías de enseñanzas y las condiciones que afectan a cada tipo de población estudiantil. La selección se consideró un sesgo que obligó a emplear los resultados como preliminares y globales, por ello no se analizó cada universidad por separado, independientemente del pedido de muchas de ellas de no revelar sus datos.

Igualmente, el reducido tamaño de la muestra en algunas carreras constituyó una limitación; aunque permitió observar comportamientos, deben evaluarse más participantes por carrera, o hacer investigaciones concretas por grupo evaluado (para determinar las características dentro de su población). Pese a estos inconvenientes, los hallazgos resultaron importantes por ser el primer reporte en Latinoamérica que aborda este tema con una muestra de varios países; que podría servir como estudio base para contrastarlo en diferentes ámbitos. Los

estudiantes de universidades nacionales tienden a procrastinar más. Química, Humanidades y Enfermería resultaron las carreras con mayores niveles.

Referencias bibliográficas

1. Pirela J, Cortés JJ. El desarrollo de competencias informacionales en estudiantes universitarios: Experiencia y perspectivas en dos universidades latinoamericanas. *Inv Biblio*. 2014 [acceso 28/09/2020];28(64):145-72. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-investigacion-bibliotecologica-archivonomia-bibliotecologia-e-117-pdf-S0187358X1470913X>
2. Clemente JS, Escribá C. Análisis de la percepción de las competencias genéricas adquiridas en la universidad. *Rev Educ*. 2013 [acceso 28/09/2020];1(362):535-61. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4480323>
3. Villarroel V, Bruna D. Reflexiones en torno a las competencias genéricas en educación superior: Un desafío pendiente. *Psicopersp Ind Soc*. 2014;13(1):22-34. DOI: <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol13-Issue1-fulltext-335>
4. Leite B, Beltrán J. Universidad y sociedad: la pertinencia de educación superior para una ciudadanía plena. *Rev Lus Educ*. 2012 [acceso 28/09/2020];1(21):33-52. Disponible en: http://www.scielo.mec.pt/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1645-72502012000200003&lng=pt&nrm=iso&tlng=es
5. Estrada O, Blanco SM. Habilidades investigativas en los estudiantes de pregrado de carreras universitarias con perfil informático. *Pedag Univ*. 2014 [acceso 28/09/2020];19(2):38-60. Disponible en: <https://go.gale.com/ps/i.do?p=AONE&u=googlescholar&id=GALE|A466939698&v=2.1&it=r&sid=AONE&asid=eba56d46>
6. Sánchez H, Méndez S. ¿Perfiles profesionales 2.0? Una aproximación a la correlación entre la demanda laboral y la formación universitaria. *IDUS*. 2013 [acceso 28/09/2020];19(1):981-93. Disponible en: <https://idus.us.es/handle/11441/68479>
7. García LA, Díaz CE. Relaciones entre la nota de egreso de los titulados universitarios y su inserción laboral. *Eur J Educ Psychol*. 2009 [acceso 28/09/2020];2(3):169-80. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/1293/129312574001.pdf>

8. Jaramillo O. Pertinencia del perfil de los profesionales de la información con las demandas del mercado laboral. *Rev Interam Bibliotecol.* 2015;38(2):111-20. DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v38n2a03>
9. Contreras H, Mori E, Lam N, Gil E, Hinostraza W, Rojas D, *et al.* Procrastinación en el estudio: exploración del fenómeno en adolescentes escolarizados. Lima Metropolitana, Perú. *Rev Peru Epidemiol.* 2011 [acceso 28/09/2020];15(3):1-5. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=203122771007>
10. Chan LA. Procrastinación académica como predictor del rendimiento académico en jóvenes de educación superior. *Tem Psicol.* 2011;1(7):53-62. DOI: <https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2011.n7.807>
11. Dominguez SA, Villegas G, Centeno SB. Procrastinación académica: validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liber.* 2014 [acceso 28/09/2020];20(2):293-304. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1729-48272014000200010&lng=es&nrm=iso&tlng=es
12. Tarazona F, Acuña JN, Aliaga IM, Veliz MF. Procrastinación académica en estudiantes de educación en Lenguas, Literatura y Comunicación: características, modos y factores. *Horiz Cienc.* 2016 [acceso 28/09/2020];6(10):185-94. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5612842>
13. Yarlequé LA, Alva L, Monroe JD, Nuñez ER, García LL, Padilla M, *et al.* Procrastinación, estrés y bienestar psicológico en estudiantes de educación superior de Lima y Junín. *Horiz Cienc.* 2016 [acceso 28/09/2020];6(10):173-84. Disponible en: <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/367>
14. Quant DM, Sánchez A. Procrastinación, procrastinación académica: Concepto e implicaciones. *Rev Vang Psicol Clín Teór Práct.* 2012 [acceso 28/09/2020];3(1):45-59. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4815146>
15. Condori YN, Mamani KY. Adicción a Facebook y procrastinación académica en estudiantes de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad Peruana Unión, filial Juliaca-2015. *Rev Inv Univ.* 2016;5(2). DOI: <https://doi.org/10.17162/riu.v5i2.971>
16. Casillas MA, Ramírez A, Ortega JC, Casillas MA, Ramírez A, Ortega JC. Afinidad tecnológica de los estudiantes universitarios. *Innov Educ.* 2016 [acceso 28/09/2020];16(70):151-75. Disponible en:

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1665-26732016000100151&lng=es&nrm=iso&tlng=es

17. Alegre AA. Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Prop Repres. 2013;1(2):57-82. DOI: <https://doi.org/10.20511/pyr2013.v1n2.29>

18. Marquina RJ, Horna VE, Huiras EJ. Ansiedad y procrastinación en estudiantes universitarios. Rev ConCi EPG. 2018;3(2):89-97. DOI: <https://doi.org/10.32654/CONCIENCIAEPG.3-2.6>

19. Mejía CR, Ruiz FN, Benites D, Pereda W. Factores académicos asociados a la procrastinación. Rev Cub MGI. 2018 [acceso 28/09/2020];34(3):61-70. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=89061>

20. Gil L, Botello V. Procrastinación académica y ansiedad en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad de Lima Norte. CASUS. 2018 [acceso 25/01/21];3(2):89-96. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6536897>

21. Domínguez SA. Prevalencia de procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima metropolitana y su relación con variables demográficas. Rev Psicol. 2017 [acceso 25/01/21];7(1):81-95. Disponible en: <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/download/49/49>

22. Rodríguez A, Clariana M. Procrastinación en estudiantes universitarios: su relación con la edad y el curso académico. Rev Colomb Psicol. 2017;26(1):45-60. DOI: <https://doi.org/10.15446/rcp.v26n1.53572>

23. Zárate NE, Flores P, Achoy LZ, Ramos M. Procrastinación académica en estudiantes de medicina. Sinergias Educ. 2020 [acceso 25/01/21];5(2):252-59. Disponible en: <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/382/3821580017/index.html>

24. Atalayin C, Balkis M, Tezel H, Kayrak G. Procrastination and predictor variables among a group of dental students in Turkey. Psychol Health Med. 2018;23(6):726-32. DOI: <https://doi.org/10.1080/13548506.2017.1418014>

25. Moreta R, Durán T, Villegas N. Regulación emocional y rendimiento como predictores de la procrastinación académica en estudiantes universitarios. J Psychol Educ. 2018;13(2):155-66. DOI: <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.166>

26. Ramos C, Jadán J, Paredes L, Bolaños M, Gómez A. Procrastinación, adicción al internet y rendimiento académico de estudiantes universitarios ecuatorianos.

Est Pedag. 2017;43(3):275-89. DOI: <http://doi.org/10.4067/S0718-07052017000300016>

27. Álvarez Ó. Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. Persona. 2010 [acceso 28/09/2020];1(13):159-77. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3646976>

28. Chávez JK, Morales M. Procrastinación académica de estudiantes en el primer año de carrera. Rev Electrón Cuerp Acad Grup Inv. 2017 [acceso 28/09/2020];4(8):1-18. Disponible en: <https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/154>

29. Carranza R, Ramírez A. Procrastinación y características demográficas asociados en estudiantes universitarios. Apunt Univ. 2013 [acceso 28/09/2020];3(2):95-108. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4515369>

30. Garzón A, Gil J. El papel de la procrastinación académica como factor de la deserción universitaria [Tesis de Grado]. Colombia: Universidad El Bosque; 2017. DOI: https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2017.v28.n1.49682

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Contribución de los autores

Conceptualización: Christian R. Mejía.

Curación de datos: Christian R. Mejía.

Análisis formal: Christian R. Mejía.

Investigación: Christian R. Mejía, Jhosselyn I. Chacón, Gloria S. Torres-Riveros, Ann Margareth Wagner-Nitsch, Sinia Mariela Loucel-Linares, Estherbany Gabriela Figueroa-Alfaro, Lorena Daisy Rojas-Gonzalez y Erick Duque Sanchez.

Metodología: Christian R. Mejía.

Administración del proyecto: Christian R. Mejía.

Recursos: Christian R. Mejía, Jhosselyn I. Chacón, Gloria S. Torres-Riveros, Ann Margareth Wagner-Nitsch, Sinia Mariela Loucel-Linares, Estherbany Gabriela Figueroa-Alfaro, Lorena Daisy Rojas-Gonzalez, Erick Duque Sanchez e Ibraín Enrique Corrales-Reyes.

Supervisión: Christian R. Mejía.

Validación: Christian R. Mejía e Ibraín Enrique Corrales-Reyes.

Visualización: Christian R. Mejía e Ibraín Enrique Corrales-Reyes.

Redacción-borrador original: Christian R. Mejía, Jhosselyn I. Chacón, Gloria S. Torres-Riveros, Ann Margareth Wagner-Nitsch, Sinia Mariela Loucel-Linares, Estherbany Gabriela Figueroa-Alfaro, Lorena Daisy Rojas-Gonzalez, Erick Duque Sanchez e Ibraín Enrique Corrales-Reyes.

Redacción-revisión y edición: Christian R. Mejía, Jhosselyn I. Chacón, Gloria S. Torres-Riveros, Ann Margareth Wagner-Nitsch, Sinia Mariela Loucel-Linares, Estherbany Gabriela Figueroa-Alfaro, Lorena Daisy Rojas-Gonzalez, Erick Duque Sanchez e Ibraín Enrique Corrales-Reyes.